

**Председателю Выборгского городского суда
Ленинградской области**

Истец: Серов Александр Вячеславович,
зарегистрирован по адресу: Санкт-Петербург,
ул. Чудновского, д.8, кор.1, кв.151

Адрес для корреспонденции:

197372, СПб, а/я 264 для ООО "Юрист ВиКом"
т/ф. 702-80-11

Ответчик: Садовое некоммерческое товарищество
«Корунд»
188821, Ленинградская область, Выборгский район,
поселок Горьковское.



Заявление

В январе 2012 года я обратился в Выборгский городской суд Ленинградской области с иском к СНТ «Корунд» о признании общего собрания СНТ «Корунд» от 29.10.2011 незаконным, признании протокола и решения общего собрания СНТ «Корунд» от 29.10.2011 недействительным.

09 февраля 2012 года судьей Выборгского городского суда Ленинградской области Гомзяковым А.Г. вынесено решение о признании общего собрания СНТ «Корунд» от 29.10.2011 незаконным, а решения принятые на указанном собрании недействительными.

10 февраля 2012 года постановление суда было изготовлено в окончательной форме и **13 марта 2012 года вступило в законную силу.**

27 марта 2012 года представитель СНТ «Корунд» Лепехин И.Ю. обратился к судье Гомзякову А.Г. с просьбой поставить подпись в штампе на судебном постановлении о вступлении последнего в законную силу. Судья Гомзяков А.Г. сообщил представителю СНТ «Корунд» **о поступлении в суд 20 марта 2012 года апелляционной жалобы** на постановление суда и ходатайство о восстановлении срока обжалования от СНТ «Корунд» и категорически отказался поставить подпись в штампе. Не смотря на то, что представитель СНТ «Корунд» сообщил ему что СНТ «Корунд» не обжаловало данное постановление и апелляционная жалоба подана от неизвестного лица.

В соответствии со ст. 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы.

В соответствии с ч.2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Таким образом, из норм процессуального права усматривается, что постановление суда по истечению срока обжалования вступает в законную силу не зависимо от волеизъявления судьи им вынесенного. При обращении представителя СНТ «Корунд» Лепехина И.Ю. к судье Гомзякову А.Г. с вышеуказанной просьбой, судья Гомзяков А.Г. был обязан безоговорочно поставить свою подпись на штампе судебного постановления. Поскольку постановление суда вступило в законную силу подача апелляционной жалобы за сроком обжалования не приостанавливает и не отменяет вступление решения в законную силу.

В соответствии со ст.1 «Кодекса судейской этики» в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения,

установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

В соответствии со ст.4 «Кодекса судейской этики» судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности, в то время как судья Гомзяков А.Г. отказавшись визировать вступившее в законную силу решение суда не только грубо нарушает процессуальные права и законные интересы истца и ответчика, но также и подрывает нравственные устои деловой репутации судьи в части беспристрастности, справедливости и независимости суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.209, 321 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Указать федеральному судье Выборгского городского суда Ленинградской области Гомзякову Александру Геннадьевичу на недопустимость нарушений норм процессуального права и обязать федерального судью Выборгского городского суда Ленинградской области Гомзякова Александра Геннадьевича поставить свою подпись на штампе.

29 марта 2012

*Приложение копии решения суда 09.02.2012
копия заявления для*

А.В.Серов

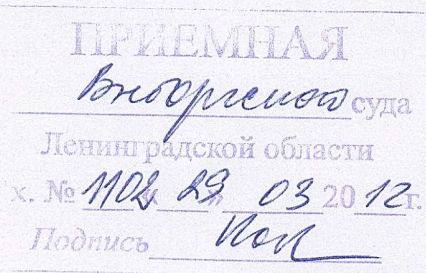
**В Выборгский городской суд Ленинградской области
Судье Гомзякову А.Г.**

От ответчика по гражданскому делу №2-360/2012

Садовое некоммерческое товарищество «Корунд»
188821, Ленинградская область, Выборгский район,
поселок Горьковское.

Адрес для корреспонденции:

197372, СПб, а/я 264 для ООО "Юрист ВиКом"
т/ф. 702-80-11



Заявление

об отзыве апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении срока

В январе 2012 года Серов А.В. обратился в Выборгский городской суд Ленинградской области с иском к СНТ «Корунд» о признании общего собрания СНТ «Корунд» от 29.10.2011 незаконным, признании протокола и решения общего собрания СНТ «Корунд» от 29.10.2011 недействительным.

09 февраля 2012 года судьей Выборгского городского суда Ленинградской области Гомзяковым А.Г. вынесено решение о признании общего собрания СНТ «Корунд» от 29.10.2011 незаконным, а решения принятые на указанном собрании недействительными. 13 марта 2012 года решение суда вступило в законную силу.

23.03.2012 СНТ «Корунд» стало известно, что 20.03.2012 в Выборгский городской суд Ленинградской области от имени СНТ «Корунд» поступила апелляционная жалоба на постановление суда и ходатайство о восстановлении срока обжалования.

СНТ «Корунд» в лице легитимного действующего председателя Патрина Василия Сергеевича и представителей СНТ действующие на основании доверенностей не подавали ни апелляционной жалобы на постановление суда, ни ходатайство о восстановлении срока. В связи с чем, СНТ «Корунд» отзывает апелляционную жалобу на постановление суда от 09 февраля 2012 года и ходатайство о восстановлении срока.

Одновременно СНТ «Корунд» просит в соответствии со ст. 303 УК РФ передать подложные документы, а именно апелляционную жалобу и доверенность в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела в отношении лиц их подавших.

Приложение (в копиях):

1. Выписки из ЕГРЮЛ от 27.03.2012.
2. Протокол заседания Правления СНТ «Корунд» от 28.01.2012.

29 марта 2012



СНТ «Корунд» в лице председателя

В.С. Патрин

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 февраля 2012 года

Выборгский городской суд Ленинградской области
в составе председательствующего судьи Смирнова Г.В.
при секретаре Сосункевич Т.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению садоводческого некоммерческого товарищества «Корунд» о признании неправильным нотариального действия,

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Корунд» обратилось в суд с заявлением о признании нотариального действия, совершенного нотариусом Критенко Т.Ф. при засвидетельствовании ею подписи Куликова Д.Н. на заявлении о внесении изменений в сведения о юридическом лице СНТ «Корунд» неправильным.

Заявитель считает, что действиями нотариуса нарушено право на управление СНТ «Корунд» законно избранным руководителем постоянно действующего исполнительного органа Калабушкиной Н.С. поскольку Куликов Д.Н., представил в Инспекцию ФНС по Выборгскому району Ленинградской области заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы по форме № Р14001 с незаконно удостоверенной нотариусом его подписью как лица действующего от имени СНТ «Корунд».

Заинтересованное лицо – нотариус Критенко Т.Ф. в суд не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена. Просит дело рассмотреть в её отсутствие.

В письменном возражении в основание возражений на заявление, нотариусом положено то обстоятельство, что в заявлении о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы в отношении СНТ «Корунд» нотариус засвидетельствовала подпись Куликова Д.Н. как физического лица без установления его полномочий как представителя СНТ «Корунд».

Суд, исследовав доказательства, приходит к следующему

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГПК РФ заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

В соответствии с позицией Федеральной Нотариальной палатой и Министерства Налоговой службы РФ (письмом № 1008/06-06 от 08.07.2008 и письмом № 09-0-10/3733 от 20.09.2004) по вопросу о свидетельствовании подписи заявителя на заявлении следует, что при свидетельствовании подлинности подписи уполномоченного лица о государственной регистрации юридического лица, в том числе при регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ нотариус обязан проверить, надлежащее ли лицо обратилось за совершением нотариального действия.

Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (статьи 9, 17, 18) определен перечень уполномоченных лиц, которые могут быть заявителями при государственной регистрации юридического лица, в том числе, при регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц. Подлинность подписи уполномоченных лиц на заявлении в силу закона должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 года N 439 форма NP 14001 - заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (приложение N 4 к постановлению), имеет запись о том, что соответствующая строка заявления заполняется в соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которой нотариус, свидетельствуя подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом.

При этом Основы не содержат понятие «определенное лицо», однако использование его в нотариальной практике, предполагает не только установление личности этого лица, поскольку с заявлением о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в регистрирующий орган могут обратиться только уполномоченные лица, круг которых определен названным федеральным законом.

Нотариус, по мнению Федеральной нотариальной палаты, обязан проверить полномочия лица, обратившегося за совершением данного нотариального действия, в связи с чем подлежит применению форма удостоверительной надписи N 56, утвержденная Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 10 апреля 2002 года N 99.

Учитывая, что форма 56 «Удостоверительная надпись о засвидетельствовании подлинности подписи представителя юридического лица» предусматривает обязательное указание должности представителя юридического лица, тогда как представителем юридического лица в определенных случаях может быть и физическое лицо, не являющееся должностным лицом, Федеральная Нотариальная палата считает необходимым дополнить данную удостоверительную надпись примечанием следующего содержания:

примечание к форме N 56

При засвидетельствовании подлинности подписи физического лица, являющегося представителем юридического лица, но не занимающим в юридическом лице какую-либо должность, в удостоверительной надписи наименование должности представителя заменяется словом «представитель» в соответствующем падеже, указываются наименование юридического лица, фамилия, имя, отчество представителя.

Таким образом, необходимость проверки полномочий «физического лица» (заявителя) при засвидетельствовании его подписи основана на ст.9 названного закона, а также на форме удостоверительной надписи № 56 утвержденной приказом Министерства Юстиции РФ от 10.04.2002 №99.

В связи с тем, что нотариус Критенко Т.Ф. при обращении к ней Куликова Д.Н. с просьбой о засвидетельствовании его подписи на заявлении о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы по форме № P14001 не проверила полномочия Куликова Д.Н. действовать от лица СНТ «Корунд» и не удостоверяла его подпись формой N 56 ее действия являются неправильными.

Доказательством неправильных действий нотариуса Критенко Т.Ф. являются материалы регистрационного дела СНТ «Корунд», согласно сведениям которого председателем СНТ «Корунд» была Калабушкина Н.С. .

Доводы заинтересованного лица не приняты судом во внимание, поскольку в данном случае хотя Куликов Д.Н. действовал как физическое лицо, тем не менее, выступал в интересах юридического лица – СНТ «Корунд», соответственно при засвидетельствовании его подписи в удостоверительной надписи в наименовании должности представителя должна быть произведена замена на слово «представитель»

При таком положении, заявление основано на законе, обоснованно и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. , ст. 311-312 ГПК РФ ,

Р Е Ш И Л:

Признать неправильным совершенное нотариальное действие нотариуса Выборгского нотариального округа Критенко Татьяны Федоровны о засвидетельствовании подлинности подписи Куликова Д.Н. в листе «Б» заявления по форме № Р14001 от 07 сентября 2011 года.

Отменить совершенное нотариальное действие нотариуса Выборгского нотариального округа Критенко Татьяны Федоровны о засвидетельствовании подлинности подписи Куликова Д.Н. в листе «Б» заявления по форме № Р 14001 от 07 сентября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья подпись

Копия верна

Судья

Г.В. Смирнов



КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 09 февраля 2012 г.
Решение в окончательной форме изготовлено 10 февраля 2012 г.

г.Выборг

09 февраля 2012 года

Дело № 2-1360/2012

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи ГОМЗЯКОВА А.Г.,
при секретаре Солодюк В.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Серова Александра Вячеславовича к садоводческому некоммерческому
товариществу «Корунд» о признании общего собрания СНТ «Корунд» от
29.10.2011 года незаконным, признании протокола и решения общего
собрания СНТ «Корунд» от 29.10.2011 года недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Серов А.В. обратился в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Корунд» (далее – СНТ «Корунд»), в котором просил признать общее собрание СНТ «Корунд» от 29.10.2011 года незаконным, а протокол и решения принятые на оспариваемом собрании недействительными, указав, что 29 октября 2011 года в СНТ «Корунд» состоялось внеочередное собрание членов садоводства, которое носило информационный характер, на собрании рассматривался акт аудиторской проверки хозяйственной деятельности садоводства за период с 2010 по 2011 год, а также заслушивался отчет председателя правления СНТ «Корунд» о проделанной работе за указанный период. Истец считает оспариваемое собрание незаконным, а принятые на нем решения и протокол собрания недействительными, поскольку собрание было неправомочно, на собрании отсутствовал кворум, присутствовало не более 60-ти членов товарищества, что составляет менее половины от общего числа членов садоводства. Помимо этого, проведенное собрание также противоречит пункту 6 Устава СНТ, согласно которому высшим органом управления садоводства является не собрание членов садоводства, а собрание его Уполномоченных.

В судебном заседании представитель по доверенности истца Баравков В.Г. поддержал заявленные требования, настаивал на удовлетворении иска по указанным основаниям.

Представитель по доверенности ответчика Лепехин И.Ю. в судебном заседании исковые требования Серова А.В. признал полном объеме, в своем объяснении указывал на то, что оспариваемое собрание фактически в садоводческом товариществе не проводилось, кто был инициатором проведения общего собрания неизвестно, общее собрание было неправомочно, на нем отсутствовал кворум, к тому же оспариваемое общее собрание противоречит Уставу СНТ, поскольку высшим органом управления товарищества является собрание Уполномоченных, протокол оспариваемого собрания в СНТ «Корунд» отсутствует.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца Баравкова В.Г., представителя ответчика Лепехина И.Ю., исследовав и оценив собранные по делу доказательства согласно ст.67 ГПК РФ в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В силу статьи 173 ГПК РФ, при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Признание иска ответчиком судом принято, поскольку не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Статьей 198 ГПК РФ определено, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом (часть 4).

При установленных обстоятельствах, суд считает заявленные Серовым А.В. требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Серова А.В. удовлетворить.

Признать общее собрание СНТ «Корунд» от 29.10.2011 года, незаконным.

Признать протокол общего собрания членов СНТ «Корунд» от 29.10.2011 года, недействительным.

Признать решения принятые на общем собрании СНТ «Корунд» от 29.10.2011 года, недействительными.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение тридцати дней через Выборгский городской суд.

Председательствующий

А.Г.Гомзяков



РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ	
«15» марта 2012 г.	
Судья	А.В. Васильков
Секретарь	